

**AZHAR IBRAHIM ALWEE**

# **Arif Budiman dalam Pendidikan Bahasa Melayu di Singapura: Merungkai Konsep dan Pengertian Sosialnya**

**ABSTRAK:** “Arif Budiman” adalah konsep yang berkenaan dengan menyemai dan membangun manusia Melayu Baru, menerusi pendidikan, yang memiliki ciri-ciri progresif sesuai dengan keperluan masyarakat Melayu Singapura. Sebagai suatu gagasan idealisme, Arif Budiman adalah gabungan dua perkataan yang sememangnya sarat dengan makna dan tuntutan. “Arif” membawa erti sifat, sikap, dan ciri yang berhemah, didukung oleh pemikiran yang berhikmah, teguh akalnya, ada kesantunan waktu berhujah, cerdas dan bijaksana, serta berimbang jalan pemikiran pada diri seseorang itu. Manakala “Budiman” adalah sifat seorang yang teguh akal budinya, berilmu pada kadar dan keperluan hidupnya, sensitif dan prihatin akan linkungannya, serta sedia berjasa dan berbakti pada masyarakat di sekelilingnya. Kertas kerja ini cuba menghuraikan dan mengenalpasti takrifan dan ciri-ciri umum daripada manusia Arif Budiman, dengan pelbagai peluang dan cabarannya dalam konteks pembangunan manusia Melayu Baru. Sepuluh garis besar yang mencirikan manusia Arif Budiman ini mungkin bersifat umum, tetapi ianya dirasakan boleh diterjemah dalam bentuk yang lebih konkrit; dan proporsi ciri-ciri ini bukanlah sesuatu yang tetap serta kepentingannya boleh diukurkan berdasarkan hierarki penilaian yang kita buat berikutnya. Sememangnya, kesedaran merancang dan membina manusia baru menerusi Arif Budiman adalah wajar, sudah sampai waktu, tanpa harus kita berlengah lagi. Hanya dengan kesedaran yang jitu ini dapat kita bangunkan dalam diri manusia Arif Budiman, insan yang memiliki idea kecemerlangan yang utuh, padu, dan konsisten.

**KATA KUNCI:** Konsep Arif Budiman, takrifan dan ciri-ciri umum, implikasi bagi pendidikan, serta manusia Melayu Baru.

---

**Azhar Ibrahim Alwee, Ph.D.** ialah Pensyarah di Jabatan Pengajian Melayu, Fakulti Sains Sosial dan Kemanusiaan NUS (National University of Singapore), Alamat emel beliau adalah: [mlsai@nus.edu.sg](mailto:mlsai@nus.edu.sg)

## PENGENALAN

Sesungguhnya, pekerjaan membangunkan bangsa menghendaki syarat-syarat yang jauh lebih penting: manusia bangsa itu sendiri satu persatu mesti tumbuh, tumbuh ke segala penjuru. Dan pekerjaan menumbuhkan manusia ialah pekerjaan pendidikan, yang menghendaki analisis yang tidak pandang-memandang perhitungan yang sangat hati-hati dan teristimewa minat dan perasaan kasih sayang tiada terhingga (Sutan Takdir Alisjahbana dalam Kleden, Mohamad & Abdullah eds., 1988).

“Arif Budiman” adalah konsep yang berkenaan dengan menyemai dan membangun manusia Melayu Baru, menerusi pendidikan, yang memiliki ciri-ciri progresif sesuai dengan keperluan masyarakat Melayu Singapura. Ianya adalah suatu cita (*ideal*) yang diharapkan dapat dibentuk menerusi pendidikan, khasnya dalam pembelajaran bahasa Melayu sebagai bahasa ibunda kepada kelompok pelajar Melayu-Islam di Singapura. Ianya dicetuskan buat pertama kali dalam perancangan penyemakan semula kurikulum bahasa Melayu pada tahun 2005 oleh Kementerian Pendidikan Singapura (KPS, 2005). Dalam penyemakan tersebut, beberapa syor telah dibuat kepada Kementerian, antaranya ialah konsep “Arif Budiman”, sebagai visi pembentukan nilai dalam pembelajaran bahasa Melayu, yang juga dilihat sebagai memperkuat jatidiri kebudayaan dan kewarganegaraan masyarakat Melayu setempat.

Sebagai suatu gagasan idealisme, Arif Budiman adalah gabungan dua perkataan yang sememangnya sarat dengan makna dan tuntutan. *Arif* membawa erti sifat, sikap dan ciri yang berhemah, didukung oleh pemikiran yang berhikmah, teguh akalnya, ada kesantunan waktu berhujah, cerdas dan bijaksana, serta berimbang jalan pemikiran pada diri seseorang itu. *Budiman* adalah sifat seorang yang teguh akal budinya, berilmu pada kadar dan keperluan hidupnya, sensitif dan prihatin akan lingkungannya, serta sedia berjasa dan berbakti pada masyarakat di sekelilingnya.

Umumnya, *budi* membawa maksud gagasan nilai-nilai luhur dan ideal yang dicitakan pada seseorang manusia dan keseluruhan masyarakat Melayu itu. *Budi* menjadi salah satu intipati dalam falsafah kehidupan Melayu, kerana ia bersangkutan dengan perihal kebajikan, kesopanan, dan tingkah-laku yang baik, yang boleh kita sebut sebagai *beradat* atau *beradab*. Watak keperibadian dan rasa tanggungjawab kepada masyarakat di sekelilingnya dapat menunjukkan *budi* seseorang itu. Dan apabila disebut nilai-nilai budi yang baik ini, ianya bukan saja harus ada pada diri seseorang itu tetapi juga domain sosialnya. Insan *budiman*, lain perkataan, adalah ahli masyarakat yang meneguhkan lingkungan kehidupan bermasyarakat itu dengan rasa tanggungjawab, kebersamaan, kasih-sayang, dan saling

menghargai antara satu sama lain, selain akur akan kesamaan dan keberlainan di antara kita.

Soal menyemai dan memupuk manusia yang berwatak progresif ini adalah sebahagian daripada cita sempurna yang dari masa ke masa dicituskan dalam sesebuah masyarakat yang beradab dan sedar akan pentingnya kemajuan dan pembangunan manusia dan masyarakat. Setiap masyarakat yang bertamadun mempunyai visi tentang manusia dan masyarakat sempurna yang diidamkan. Dalam masyarakat moden, ini diterjemahkan dalam falsafah pendidikan dimana soal pembentukan peribadi dan watak manusia dan masyarakat diperjelas. Dalam masyarakat kita, persoalan ini pernah ditimbulkan oleh Syed Hussein Alatas (1999). Bagi beliau, sistem pendidikan kita yang berperanan memastikan transformasi manusia harus:

[...] integrated into a foundation philosophy of life that becomes the guideline. If such a philosophy of life is not carefully thought out, and we implement the education system in a haphazard fashion, then some serious problems will emerge (Alatas, 1999:9).

Di negara-negara blok Komunis, contohnya, usulan penciptaan Manusia Baru dititikberatkan dalam teori pendidikan mereka (Koutaissoss, 1953:103-137). Malah dalam banyak masyarakat selepas era kemerdekaan, usulan kepada penciptaan Manusia Baru itu terus-menerus dilayangkan dan mendapat perhatian sesetengah pihak (Ruscoe, 1975:258-263).

Persoalan konsep Arif Budiman bukanlah suatu persoalan akademis semata-mata kerana ianya adalah sebagian daripada idealisme sosial dan visi pendidikan yang tidak boleh dipisahkan daripada pengertian sosial dan implikasinya pada hari mendatang. Skop pengertian sosial ini baik difahami. Menurut Soedjatmoko, seorang sarjana Indonesia yang terbilang, dalam memperkatakan pengertian sosial, seharusnya kita:

[...] answer a new question regarding his own notions about himself and his relations to his fellowmen; questions regarding the meaning of life, or the meaning he chooses to give his own life and that of the human race; as well as questions regarding the purpose of society [...]. Most likely there will be many different answers, and part of our problems is to devise ways which will enable us to live together with these different analytical rigor and integrative capability. But over and beyond this, it will require humility of the mind, a deep sense of moral purpose and a heightened capacity for moral reasoning (Soedjatmoko, 1997:9-10).

Dalam sudut sosiologi kritis dan psikologi sosial humanistik, persoalan peribadi yang utuh dibangunkan dalam masyarakat amat mendapat

perhatian. Antara huraian itu dilakukan oleh Erich Fromm (1995:167-168) yang berkenaan dengan “*fungsi masyarakat baru ialah untuk menggalakkan kemunculan Manusia Baru*”. Beliau kemudiannya menambah sebagai berikut:

In order that any society may function well, its members must acquire the kind of character which makes them *want* to act in the way they *have* to act as members of the society or of a special class within it. They have to *desire* what objectively is *necessary* for them to do. *Outer force* is replaced by *inner compulsion*, and by the particular kind of human energy which is channelled into character traits (Fromm, 1971).

Dalam masyarakat Melayu sendiri, baik di Singapura maupun di Malaysia, persoalan membangunkan “Manusia Melayu Baru” adalah suatu contoh pemikiran yang mengarah kepada pembentukan watak dan keperibadian yang difikirkan penting dalam membawa masyarakat Melayu ke tahap pembangunan selanjutnya (Alwee, 2006). Selayang pandang, perkara ini ada diperkatakan oleh sesetengah sasterawan (Latiff Mohamed, 2007) dan juga para peniliti sarjana sastera Melayu setempat (Ali, 1989; dan Rahmat, 1998 dan 2005), biarpun banyak ruang yang boleh diisi dan dimantapkan wacananya. Malah tidak keterlaluan untuk mengatakan bahawa kalau dilihat daripada susur-galur perkembangan pemikiran Melayu masa kini, konsep Arif Budiman adalah rententan daripada konsep Melayu Baru yang pernah diusulkan itu (Sani, 1992; dan Alatas, 1996).

Dalam tradisi keintelektualan dan keagamaan Islam, persoalan membangun manusia yang bertaqwa, beriman, berihsan, berakal, dan berhemah mendapat perhatian teguh, walaupun banyak lagi potensi yang boleh dibangunkan hari ini. Sarjana Islam yang tercerah hari ini mengkedepankan peripentingnya dipersoalkan perkonsepsian manusia dalam wacana Islam kontemporari (Rahman, 1994). Lembaran falsafah pendidikan Islam sendiri, baik yang digubal dalam zaman klasik maupun yang hari ini, terus mempertekankan persoalan ini (Wan Daud, 1989). Dalam tradisi kesufian Islam, terdapat suatu konsep kesempurnaan Islam yang diberi jolokan sebagai *Insanul Kamil* (Nicholson, 1976).

Konsep “Arif Budiman” secara teori boleh dianggap sebagai suatu konsep manusia yang difikirkan sebagai tersempurna, luhur, dan berguna dalam sebuah rangka kebudayaan. Terkandung dalam konsep ini ialah konsep manusia yang teguh keperibadian dan jelas akan matlamat dan arah kehidupannya, selain ada pertimbangan bagaimana idea dominan dan struktur sosio-politik, ekonomi, kebudayaan, dan keagamaan dapat mempengaruhi kesempurnaan sosial pada diri manusia “Arif Budiman” tersebut.

## **SASARAN IDEALISME DAN CIRI-CIRI UMUM ARIF BUDIMAN**

Arif Budiman sebagai visi pendidikan menjuruskan perhatiannya kepada setiap seorang anak didik yang difikirkan berpotensi untuk dibangunkan di kalangan mereka. Namun pada masa yang sama, ciri yang dituntut kepada para anak didik dalam gagasan Arif Budiman ini tentu sekali wajar merangkumi warga guru dan para penggubal dan pentadbir pendidikan juga. Khususnya para guru tidak akan berjaya memupuk keperibadian Arif Budiman di kalangan pelajar, sekiranya beliau sendiri tidak meyakini falsafah dan pengertian sosial di sebalik konsep itu sendiri. Sang guru, yang juga pernah dan seharusnya mengajar sambil belajar dan bersedia pula belajar sambil mengajar (Freire, 1984), tidak dapat tidak harus dulu memahami konsep ini. Makanya, melahirkan warga guru yang menghargai ciri-ciri Arif Budiman adalah penunjang kepada melahirkan anak didik dan warga belia yang bersifat Arif Budiman.

Dalam falsafah pendidikan, penjelasan mengenai jenis manusia apakah yang mahu kita bina dikaitkan rapat dengan jenis masyarakat apakah yang ingin kita bina dan capai (Mannheim & Stewart, 1964). Pendidikan yang memperlekeh persoalan ini adalah gagasan yang tempang, kerana soal manusia apakah yang paling berguna untuk kita bangunkan harus dirancang menerusi pendidikan, sama ada secara formal ataupun tidak formal. Perancangan yang tidak memperkirakan persoalan ini tentunya akan menemui jalan buntu kerana dasar manusia dan masyarakat yang ia mahu bina tidak jelas, walaupun tidak, tidak dipermasalahan atau tak terfikirkan.

Di sinilah letaknya peri pentingnya kita membicarakan persoalan Arif Budiman, yang walaupun kita telah dengar akan konsep ini, tapi belum lagi kita berikan perhatian secara bersungguh-sungguh mengupas takrif, ciri, falsafah, serta bagaimana kita merancang ke arah mencapai matlamat mewujudkan Arif Budiman, sekaligus mengenalpasti halangan dan rintangan untuk mencapai matlamat tersebut.

Perlu dijelaskan bahwa ciri-ciri yang diperjelaskan di bawah ini adalah segi-segi yang mengkondisi watak, nilai, pemikiran, pandangan dunia, dan etos individu dalam masyarakat. Arif Budiman ini sebagai suatu idealisme kebudayaan sekaligus terangkum di dalamnya suatu visi pendidikan, memperlihatkan segi-segi harapan *cita sempurna* sebagaimana yang pernah dihuraikan oleh Syed Hussein Alatas (1996).

Sepuluh garis besar yang mencirikan manusia Arif Budiman ini mungkin bersifat umum, tetapi ianya dirasakan boleh diterjemah dalam bentuk yang lebih konkrit, dan proporsi ciri-ciri ini bukanlah sesuatu yang tetap serta

kepentingannya boleh diukurkan berdasarkan hierarki penilaian yang kita buat berikutnya:

*Pertama*, manusia Arif Budiman ini akur akan haknya sebagai individu, yang sedar akan amanahnya sebagai makhluk Penciptanya, serta akur pula akan tanggungjawabnya sebagai manusia kepada Penciptanya, kepada sesama manusia yang lain, kepada alam dan lingkungan yang ia diami, sedar dirinya sebagai warga umat manusia sejagat, selain sedar dirinya sebagian daripada ahli masyarakat dalam komuniti dan negara yang ia diami.

*Kedua*, kesedaran tanggungjawab ini bererti melihat dirinya sebagai sebagian daripada kemanusiaan sejagat yang akur dan mendukung nilai-nilai etika dan keagamaan yang universal. Afirmasi nilai kemanusiaan dan keagamaan ini penting sekali kerana paradigma kehidupan dan sistem nilai manusia Arif Budiman itu dicorakkan olehnya. Tapi nilai yang ia yakini itu bukan sekadar sesuatu yang abstrak maupun wujud dalam kekosongan, melainkan ia sedar bahawa gagasan nilai yang ia hargai dan akur itu wujud dalam konteks tertentu, manakala perubahan sosial yang berlaku di sekelilingnya memerlukan ia lebih cermat untuk memikir-ulang gagasan nilai yang sedia ada, mempertahankan nilai yang dasar, serta memikir-ulang mana nilai yang membeku dan sudah tidak relevan.<sup>1</sup>

*Ketiga*, dalam dasar pemikiran dan sistem nilai dalam diri Arif Budiman itu diperteguh oleh akal yang diikhtirafnya sebagai panduan kehidupan. Mengikhtiraf dengan padu peranan akal, membekalkannya sikap cinta kepada ilmu, mengundang ia menelaah, serta mengkaji fenomena atau perkara yang penting dalam kehidupan masyarakat. Manakala dimensi kearifan itu dapat membuatnya ada pertimbangan nilai dalam dirinya sewaktu bergaul dalam masyarakat, manakala hikmah (*wisdom*) mencerahkan cara ia berfikir, merenung, serta mencari makna dalam kehidupan dan alam ini (Al-Banna, 2006).

*Keempat*, pemahaman dan takrif ilmu dan pendidikan bagi manusia Arif Budiman adalah bersifat progresif, kritis, dan kreatif. Pendidikan tidak semestinya dalam struktur formal persekolahan tapi juga pendidikan sepanjang hayat serta pendidikan dalam ruang publik (*social education*).

---

<sup>1</sup>Ini kerana perubahan di sekeliling kita tidak boleh kita tahani, melainkan kita mahu membenarkan *maladjustment* sehingga timbul *alienation* atau keterasingan. Karl Mannheim (1951:248) berpendapat, “We can neither call a halt to social changes, which our children will have to meet, nor wall the schools off from the rest of the world. Not even the most conservative expects his children to live in the world as he has known it. He is compelled to choose education for change, not for imitative adjustment, an education based on the assumption that Junior will have to cope with new challenges of the future. Moreover, the school may be considered not only an introduction into an already dynamic society, but an agency of social change. This in turn intensifies its connection with other compartments of life”.

Nilai pendidikan bukan terletak setakat meraih segulung sijil, diploma atau ijazah, tetapi kemampuan untuk menjadi ahli masyarakat atau inteligensia yang berfungsi (Alatas, 1992). Malah pendidikan formal dilihat sebagai salah satu faktor dalam memperlengkapkan kehidupan ini, kerana banyak lagi perkara yang sama penting dalam mengkondisi kesejahteraan hidup ini. Pendidikan yang holistik baginya harus merangkumi persoalan spiritualitas, selain pendedahan pada budaya akliah, sains, dan teknologi baru (Purple, 1989; dan Gotz, 1997). Menuntut ilmu baginya adalah amanah yang tidak boleh ia perkecilkan, sedangkan segala ilmu, selagi ia berguna untuk kesejahteraan umat sejagat ke arah penyempurnaan manusia, akan diterokanya sebagaimana yang dituntut oleh agama.

*Kelima*, sebagai manusia yang berbudaya, ia bukan saja mengikhtiraf segi keuniversalan kemanusiaan sejagat tetapi ia amat teguh membumi dengan budaya partikular/lokal dimana ia dilahirkan dan dibesarkan. Ia tidak pernah rasa kerdil dan mencemuh ataupun memperlekeh akan budayanya sendiri. Ia bangga dengan warisan budaya silam serta penciptaan dan penyesuaian budaya hari ini, sehingga dapat ia membedakan antara unsur yang progresif dan regresif dalam budayanya itu (Lubis, 1981). Budayanya dilihat sebagai dinamika yang terus bergerak untuk memberi makna dalam kehidupan ini, bukan setakat simbol luaran atau barang pameran untuk mencirikannya sebagai manusia Melayu. Visi budayanya pula luas dan tidak sekadar dibataskan pada persoalan bahasa, sastera, dan keupacaraan adat-resam tertentu.<sup>2</sup> Budaya difahamkannya sebagai cara kehidupan dan cara ia menanggapi persoalan kehidupan ini. Lain perkataan, ia sedar akan keestetikan budaya, sama dalamnya ia mengupas krisis dan cabaran kebudayaan yang datang dan timbul hari ini. Dia menghargai bahasa sebagai mengungkap ruh jatidirinya, selain ia menjadi wadah untuk menyampaikan idea dan perasaannya dalam apa jua bidang, dari ungkapan seni hinggalah ke wacana keintelektualan, dengan spontan, lancar, jelas, dan berkeyakinan penuh.

*Keenam*, identitinya sebagai manusia dalam kelompok berbudaya itu tidak pernah buntu atau disogokkan dengan idea bahwa ada satu saja dimensi identiti yang ia perlu akur. Contohnya, ia sedar diri akan manusia Melayu yang dilahirkan dalam komuniti berbudaya Melayu, dengan praktis adat-resam yang terlazim, bersandarkan agama Islam yang kaya

---

<sup>2</sup>Kebudayaan, dalam pengertian Syed Hussein Alatas (1972), ialah pengertian yang merangkumi pandangan keagamaan dan pengamalan, nilai-nilai dan norma-norma sosial, tradisi dan adat yang diterima pakai oleh segolongan masyarakat, pemikiran yang khusus dan gaya tingkah-laku yang mempengaruhi kehidupan masyarakat dalam kumpulan-kumpulan masyarakat yang tertentu.

dengan nuansa setempat; ia warganegara dalam sebuah negara yang moden; ia hidup dengan penerimaan budaya yang kosmopolitan, di mana kepelbagaian ini dilihatnya sebagai sesuatu yang saling memperkuat identitinya; seta dia juga sebagai warnegara menghargai pembudayaan etos demokrasi dalam masyarakat; malah dirinya sendiri memperlihatkan ciri-ciri manusia demokratik.<sup>3</sup>

*Ketujuh*, manusia Arif Budiman itu teguh meyakini dalam kehidupan keagamaannya berlandaskan kepada moral-etika, akhlak, dan keperibadian sebagai seorang Muslim. Agama Islam dilihatnya sebagai *rahmatan lil-'alamin*, rahmat kepada umat sejagat, bukan sebagai identiti eksklusif yang tertutup (Madjid, 2003). Sedangkan pengalaman keagamaannya dapat mengimbangi tuntutan hukum, terjalin dengan falsafah dan etika, serta rasa kedalaman kerohanian yang mantap – sehingga dapat menumbuhkan kesalehan sosial (Mulhan, 2005:51), suatu dimensi sosial Islam yang sering terkesamping apabila keformalan dan ritus agama disertakan dengan kesubstantifan beragama.

*Kelapan*, wujud dan sebatinya keberanian moral dalam diri Arif Budiman untuk menyuarakan sesuatu yang tidak beres dalam masyarakat apabila terjadi ketidakadilan, perlekehan terhadap golongan lemah dan kurang upaya. Keberanian moral bererti kemampuan untuk mempertahankan, menolak apa jua idea yang merosak, menginjak dan menceroob hak manusia lain, memperkecil martabatnya, serta memberi layanan yang tidak berperikemanusiaan kepadanya.

*Kesembilan*, terdapat dalam diri Arif Budiman itu menangkis kecenderungan *moral exclusion*.<sup>4</sup> Sebaliknya, ia bertegas menolak sikap prejudis oleh mana-mana pihak, lantang menegur sikap parokial yang taksud dengan kelompoknya sendiri, dan mereduksi sikap chauvinisme

---

<sup>3</sup>Jelasnya, personaliti yang terdedah pada “perubahan dan kritisme”. Masyarakat kita yang membangun hari ini memerlukan tipe pribadi yang bersifat demokratis, yang sesungguhnya harus memiliki ciri-ciri berikut: (1) kesediaan untuk berkerjasama dengan yang lain dalam lingkungannya; (2) menjauhi sikap dominatif, mengelakkan menggunakan kekerasan, dan tekanan kepada orang lain; (3) sebaliknya ada sikap integratif, iaitu tidak mahu untuk memaksakan idea-ideanya ke atas orang lain dan ia toleran kepada perbezaan kerana perbezaan itu mendedahkan ia kepada perubahan; serta (4) dengan sikap toleran yang tinggi ini, ia dapat hidup dalam semangat bekerjasama walaupun ada perbezaan. Juga pribadi demokratis ini tidak memilih untuk bergaul atau mendekati hanya mereka yang bersetuju dengan mereka; ia tidak mudah berprasangka, malah menunjukkan sifat terbuka, dinamis kreatif, dan waspada. Sedang pribadi demokratis ini senang dengan perubahan dan kritik, namun tidak sampailah membawa kepada kekeliruan apabila ia menyesuaikan dengan ragam-ragam perbezaan yang ada.

<sup>4</sup>Dalam *moral exclusion* ini, orang “asing” itu dianggap sebagai *undeserving, expendable, and therefore eligible for harm*. Sila baca Susan Opatow (1990:13).



etnik dan bahasa yang boleh menyinggung perasaan harmoni dan toleransi dalam masyarakat majmuk yang kita diami ini (Allport, 1954).

Dalam konteks masyarakat berbilang bahasa, bangsa dan agama, ia dapat keluar daripada kepompong kelompoknya sendiri, tanpa pula ia mengabaikan keterkaitan dengan kelompoknya itu tadi. Malah, rasa patriotiknya<sup>5</sup> kepada negara dan masyarakat tidak sampai pula menghalalkan sikap prejudisme, rasisme, dan chauvinisme terhadap kelompok yang lain (Maaruf, 1995). Lain perkataan, dalam diri Arif Budiman itu terkandung perasaan untuk tanpa ragu berpihak kepada kebenaran, berpihak kepada mereka yang memerlukan pembelaan dan pengwakilan (*representation*) dengan ada kesentuhan emosi, empatis dan perasaan bersama, serta prihatin akan kebajikan orang lain selain dirinya dan lingkungan kerabatnya yang terdekat. Dimensi altruisme ini adalah sifat kemanusiaan dan kesalehan sosial yang mencirikan kebudiman individu itu.

*Kesepuluh*, Arif Budiman itu sebagai manusia hari ini yang sedar bahwa situasi masa kini adalah dilatari dari rentetan sejarah masa lalu. Pemikiran itu menolak gejala penafian sejarah (*ahistorical mind*). Sebaliknya, sejarah dilihat dari lensa kritis dengan kesedaran rekonstruktif. Dia melihat perubahan sejarah dan perubahan sosial sebagai cabaran yang harus ditanggapi dengan bijaksana, bukan setakat mengeluh dan berpanik. Dia mampu membedakan nostalgia sejarah daripada memori sosial melalui sejarah. Beban romantisme sejarah dapat ia atasi agar pemikirannya tidak dibelenggu dengan kesedaran sejarah yang palsu. Sejarah baginya bukan episod kegemilangan dinasti itu dan ini, tapi suatu penilaian moral-etika terhadap tindak-tanduk manusia pada zaman silam serta mengungkit kesannya kepada kita hari ini (Zinn, 1970).

## **PENUTUP: KESEPADUAN PERIBADI ARIF BUDIMAN**

Sayugia dipertegas semula bahawa idealisme Ariff Budiman ini harus dilihat sebagai suatu harapan yang konkrit dan membumi. Ertinya realistik

---

<sup>5</sup>Sikap “patriotik” kepada sesuatu budaya nasional itu tidak bermasalah selagi ia tumbuh dari seorang patriotik sejati, yang menurut Chinua Achebe (1984:15-16), “[...] *loves his country. He is not a person who says he loves his country. He is not even a person who shouts or swears or recites or sings his love of his country. He is one who cares deeply about the happiness and well-being of his country and all its people. Patriotism is an emotion of love directed by a critical intelligence. A true patriot will always demand the highest standards of his country and accept nothing but the best for and from his people. He will be outspoken in condemnation of their short-comings without giving way to superiority, despair, and cynicism*”.

dan bisa tercapai melalui perancangan yang bersungguh. Manusia Arif Budiman yang berilmu itu tidak melihat ilmunya, sama ada sebagai bahan narsistik maupun hanya untuk berbicara dalam dunia akademik dengan istilah-istilah ilmiah dan teknis. Horison dan selera ilmunya luas tapi tetap membumi, dan ia prihatin akan apa-apa yang harus diberikan prioritas tatkala berhadapan dengan cabaran dan masalah masyarakat. Kritismenya bersifat diagnostik. Usulannya bersifat rekonstruktif, manakala pemberdayaannya dibentangkan dengan harapan dan tekad kuat. Ia tegap berhemah karena dapat membedakan antara dengungan retorika daripada diagnostik rekonstruksisme dalam hal-hal menyangkuti reformisme dalam masyarakat.

Tapi tercapainya idealisme itu bukan dalam bentuk *end product* atau hasil terakhir yang bisa diukur dan dinilai dalam formula-formula birokratik tertentu. Sebaiknya, ia dilihat sebagai suatu proses untuk *menjadi*, suatu tingkat pembaharuan yang terus ditakrif semula dari masa ke masa. Dengan membicarakan Arif Budiman, biarpun dalam konteks sejarah, dapat mengembalikan penumpuan kita dalam memperdalam huraian dan penkonsepsian tentang persoalan manusia dan akan usahanya mencari makan hidup dalam tampungan hidup bermasyarakat (Taib, 1992; dan Sudin & Agus, 2000).

Tambah lagi, Arif Budiman biarpun menjurus kepada watak dan peripadi individu tetapi ianya bukanlah model untuk menjana individualisme negatif. Kesempurnaan manusia itu bergantung kepada pertalian dengan manusia lain. Inilah yang dimaksudkan pertalian sivik yang mendasari tindak-tanduk dan sikap manusia Arif Budiman tersebut. Malah ia melihat dirinya itu ada pengertian untuk hidup (*a sense of purpose*) dalam lingkungan masyarakatnya dan dia mentakrifkan dirinya, tanggungjawabnya dan identitinya dengan nasib bangsa, komuniti atau masyarakat yang ia lihat sebahagian daripadanya (Maaruf, 1992).

Kesepaduan Arif Budiman ini juga terjauh dari pathologi narsistik, terbelenggu dengan rasa keterasingan (*alienation*) dalam mengharungi kehidupan moden ini (Fromm, 1960); tidak dijangkiti sikap minda tertawan (Alatas, 2005); tidak dihidapi penyakit manusia lambak atau *mass man* (Gasset, 1951); serta sedar padanya perbezaan antara *cita sempurna* yang diperlukan dalam masyarakat daripada *cita bencana* yang akan membawa kebuntuan dan keruntuhan (Alatas, 2000); selain pemujaan wira yang songsang (Maaruf, 1992) yang menggagalkan kita mengiktiraf watak atau manusia unggul berdasarkan ukuran etika yang universal. Perkara ini sebaiknya dapat disentuh dengan terperinci dalam kesempatan lain, sekadar mengingatkan bahwa sedang kita senang membuat usulan dan

gagasan, kita juga bertanggungjawab untuk menghuraikan halangan yang menggagalkan tercapainya idealisme yang kita harap dan rancangkan itu.

Kesedaran merancang dan membina manusia baru menerusi Arif Budiman adalah wajar, sudah sampai waktu, tanpa harus kita berlengah lagi. Persoalan ini seharusnya mendapat perhatian dalam setiap masyarakat membangun seperti kita kerana menurut Karl Mannheim, “No society will be able to continue if it is indifferent about the question of what kind of people it needs”.<sup>6</sup> Hanya dengan kesedaran yang jitu ini dapat kita bangunkan dalam diri manusia Arif Budiman, insan yang memiliki idea kecemerlangan yang utuh, padu, dan konsisten.

## Bibliografi

- Achebe, Chinua. (1984). *The Trouble with Nigeria*. London: Heinemann Educational Books.
- Alatas, Syed Hussein. (1972). *Modernization and Social Change: Studies in Modernization, Religion, Social Change, and Development in South-East Asia*. Sydney: Angus & Robertson.
- Alatas, Syed Hussein. (1992). *Intelektual Masyarakat Membangun*. Kuala Lumpur, Malaysia: Dewan Bahasa dan Pustaka.
- Alatas, Syed Hussein. (1996). *The New Malay: His Role and Future*. Singapore: AMP.
- Alatas, Syed Hussein. (1999). *The Meaning of Progress in Contemporary Education*. Bangi, Malaysia: Siri Kertas Kerja, Jabatan Antropologi & Sosiologi UKM [Universiti Kebangsaan Malaysia].
- Alatas, Syed Hussein. (2000). *Cita Sempurna Warisan Sejarah*. Bangi, Selangor: Penerbit UKM [Universiti Kebangsaan Malaysia].
- Alatas, Syed Hussein. (2005). “Watak Tertawan di Negara Membangun” dalam Mohamed Daud Mohamed & Zabidah Yahya [ed]. *Pascakolonialisme dalam Pemikiran Melayu*. Kuala Lumpur, Malaysia: Dewan Bahasa dan Pustaka.
- Al-Banna, Gamal. (2006). *Doktrin Pluralisme dalam Al-Quran*. Jakarta, Indonesia: Penerbit Menara.
- Ali, A. Wahab. (1989). *Imej Manusia dalam Sastera*. Kuala Lumpur, Malaysia: Dewan Bahasa dan Pustaka.

---

<sup>6</sup>Lihat Woldring (1986:353). Dalam sosiologi pendidikan Karl Mannheim, hal ini pernah dipertegas seperti berikut: “It is not merely a question of adapting men to a certain given level of development, but of producing individuals capable of developing the existing form of society beyond itself to a further stage [...]. The task of education, therefore, is not merely to develop people adjusted to the present situation, but also people who will be in a position to act as agents of social development to a further stage” (Mannheim, 1952:233-234).

- Allport, Gordon W. (1954). *The Nature of Prejudice*: Reading, Mass., USA: Addison-Wesley Pub.Co.
- Alwee, Azhar Ibrahim. (2006). "Wacana Melayu Baru: Antara Idealisme dan Perancangan". *Kertas Kerja* disampaikan dalam Persidangan Antarabangsa Bahasa, Sastera, dan Kebudayaan Melayu III, Anjuran Institut Pendidikan Nasional, NTU pada 15-16 Julai 2006 di Hotel Meritus Mandarin, Singapura.
- Freire, Paulo. (1984). *Pendidikan sebagai Praktek Pembebasan*. Jakarta: PT Gramedia, Terjemahan.
- Fromm, Erich. (1960). *Man for Himself: An Enquiry into the Psychology of Ethics*. London: Routledge & K. Paul.
- Fromm, Erich. (1971). "Individual and Social Origins of Neurosis" dalam C. Kluckhohn et al. [eds]. *Personality in Nature, Society, and Culture*. New York: Knopf.
- Fromm, Erich. (1995). *To Have or To Be?* London: Abacus.
- Gasset, Ortega Y. (1951). *The Revolt of the Masses*. London, UK: G. Allen & Unwin.
- Gotz, Ignacio L. (1997). "On Spirituality and Teaching" dalam *Philosophy of Education*. Urbana, Ill: The Society.
- Kleden, Ignas, Gunawan Mohamad & Taufik Abdullah [eds]. (1988). *Kebudayaan sebagai Perjuangan: Perkenalan dengan Pemikiran S. Takdir Alisjahbana*. Jakarta: PT Dian Rakyat.
- Koutaissoss, E. (1953). "Soviet Education and the New Man" dalam *Soviet Studies*, Vol.V, No.2 [October], ms.103-137.
- KPS [Kementerian Pendidikan Singapura]. (2005). *Laporan Jawatankuasa Semakan Kurikulum dan Pedagogi Bahasa Melayu*. Singapore: Kementerian Pendidikan Singapura, November.
- Latiff Mohamed, Mohamed. (2007). "Melayu Baru" dalam *Bila Rama-rama Patah Sayapnya*. Singapura: Asas 50.
- Lubis, Mochtar. (1981). *Manusia Indonesia*. Jakarta: Yayasan Idayu.
- Maaruf, Shahrudin. (1992). "Identiti Dahulu dan Sekarang" dalam majalah *Dewan Masyarakat*. Kuala Lumpur, Malaysia: Dewan Bahasa dan Pustaka, edisi Januari.
- Maaruf, Shahrudin. (1993). *Konsep Wira dalam Masyarakat Melayu*. Singapura: Pustaka Nasional.
- Maaruf, Shahrudin. (1995). "Materialism as an Ideology in Malay Literature" dalam Onh Jin Hui, Chan Kwok Bun & Chew Soon Beng [eds]. *Crossing Borders: Transmigration in Asia Pacific*. Singapore: Simon & Schuster.
- Madjid, Nurcholish. (2003). *Islam Agama Kemanusiaan*. Jakarta, Indonesia: Penerbit Paramadina.
- Mannheim, Karl. (1951). *Freedom, Power, and Democratic Planning*. London: Routledge & Kegan Paul, edited by Hans Gerth & Ernest K. Bramstedt.
- Mannheim, Karl. (1952). *Essays on the Sociology of Knowledge*. London: Routledge & K. Paul.
- Mannheim, Karl & W.A.C Stewart. (1964). *An Introduction to the Sociology of Education*. London: Routledge & Kegan Paul.
- Mulkhan, Abdul Munir. (2005). "Kemanusiaan sebagai Inti Kesalehan" dalam Abdul Munir Mulkhan [ed]. *Kesalehan Multikultural*. Yogyakarta, Indonesia: Benteng Budaya.
- Nicholson, R.A. (1976). *The Idea of Personality in Sufism*. Delhi: Idarah-i Adabiyat-i Delli.
- Opotow, Susan. (1990). "Moral Exclusion and Injustice: An Introduction" dalam *Journal of Social Issues*, Vol.46, No.1.

- Purple, David. (1989). *The Moral and Spiritual Crisis in Education*. New York: Bergin and Garvey.
- Rahman, Fazlur. (1994). *Major Themes of the Quran*. Minneapolis, MN: Bibliotheca Islamica.
- Rahmat, Hadijah. (1998). *Sastera dan Manusia Melayu Baru: Kumpulan Esei dan Wawancara*. Singapura: Persatuan Wartawan Melayu Singapura.
- Rahmat, Hadijah. (2005). "Memibina Semula Rumah Budaya Melayu di Perkampungan Jagatraya: Visi Pendidikan Bahasa Melayu pada Tahap Selanjutnya". *Kertas Kerja* dibentang dalam Seminar Kecermelangan Bahasa Melayu Tahap Selanjutnya, Anjuran Kementerian Pendidikan Singapura pada 24 September.
- Ruscoe, Gordon C. (1975). "Moral Education in Revolutionary Society" dalam *Theory into Practice*, Vol.14, No.4 [October], ms.258-263.
- Sani, Rustam A. (1992). *Melayu Baru: Beberapa Persoalan Sosio-Budaya*. Kuala Lumpur: Institut Kajian Strategik dan Antarabangsa.
- Soedjatmoko. (1997). "The Cultural Situation in Southeast Asia" dalam Nancy Chng [ed]. *Questioning Development in Southeast Asia*. Singapore: Select Books.
- Sudin, Fashbir N. & M. Razali Agus. (2000). "Pembangunan Insan yang Dinamis" dalam *Pembangunan dan Dinamika Masyarakat Malaysia*. Kuala Lumpur: Utusan Publications.
- Taib, Abdullah. (1992). "Pengukuhan Budaya dan Pembentukan Personaliti" dalam Kobkua S. Pian, Rohany Nasir & Mohammad Agus Yusuf [eds]. *Dua Dekad Penyelidikan Sejarah, Bahasa, dan Kebudayaan*. Bangi: Penerbit UKM [Universiti Kebangsaan Malaysia].
- Wan Daud, Wan Nor. (1989). *The Concept of Knowledge in Islam*. London: Mansell.
- Woldring. (1986). *Karl Mannheim: The Development of His Thought*. Assen, Maastricht: Von Gorcum.
- Zinn, Howard. (1970). *The Politics of History*. Boston, USA: Beacon Press.



Kesedaran merancang dan membina manusia baru menerusi Arif Budiman adalah wajar, sudah sampai waktu, tanpa harus kita berlengah lagi. Persoalan ini seharusnya mendapat perhatian dalam setiap masyarakat membangun, sama ada di Negara Singapura mahupun di negara-negara rantau Asia Tenggara.